

# Sondages : consentement vs consensus

Natacha Rault  
Les sans pagEs



# Sondages mythiques



Relayés dans la presse

- Libération 27 février 2024 **Transidentité : un sondage Wikipédia sur l'usage du deadname vivement critiqué**
- Le Figaro 17 août 2020 **La guerre de l'endive, mythe fondateur de Wikipédia**
- Le Figaro 20 août 2020 **Écriture inclusive : la crise de confiance de Wikipédia**
- L'obs 14 01 2019 **"Chicon" ou "endive" ? Comment Wikipédia gère les conflits entre ses contributeur**

# Pourquoi parler des sondages sur Wikipédia ?

Forte médiatisation de sondages «mythiques» :

Présentation à la Wikiconvention francophone en novembre 2024 à Québec

La présentation s'appuie sur le rapport Unreliable Guidelines, produit par Art+Feminism :  
<https://artandfeminism.org/resources/research/unreliable-guidelines/>

????

C'est quoi un sondage ???  
C'est quoi un consensus?

C'est quoi la méthode pour obtenir un  
consensus dans le libre ?

C'est quoi la méthode pour conduire  
des sondages dans le libre ?

# Discussions

## LSP et le deuxième texte au samedi du libre ce week end

[ [modifier le code](#) ]

Je serai au PSL XXL avec ledeuxiemetexte et beaucoup d'autres pour faire découvrir les milieux libristes. Je parlerai des sondages sur wikipedia et proposerai une séance de Tai Chi pour décompresser. Plus d'infos par ici <https://www.samedis-du-libre.org/Premier-Samedi-du-Libre-XXL>. Je mets cela ici parce que je me demande s'il existe un guide pour faire des sondages sur FRWP qui s'appuie sur des sources académiques pour la méthodologie. J'en ai parlé à la wikiconvention francophone et j'ai l'impression que l'on pourrait travailler sur une méthodologie qui rende moins conflictuels les échanges autour de la construction des sondages. Je présenterai cette section pendant la conférence pour y recueillir d'éventuels avis s'il y a des idées qui émergent [{{LSP}} Natacha LSP \(discuter\)](#) [{{LSP}} Natacha LSP \(discuter\)](#)  
4 décembre 2024 à 13:33 (CET) [ [répondre](#) ]

- [https://fr.wikipedia.org/wiki/Wikip%C3%A9dia:Le\\_Bistro/4\\_d%C3%A9cembre\\_2024#LSP\\_et\\_le\\_deuxi%C3%A8me\\_texte\\_au\\_samedi\\_du\\_libre\\_ce\\_week\\_end](https://fr.wikipedia.org/wiki/Wikip%C3%A9dia:Le_Bistro/4_d%C3%A9cembre_2024#LSP_et_le_deuxi%C3%A8me_texte_au_samedi_du_libre_ce_week_end)
- <https://linuxfr.org/users/nattes/journaux/les-pratiques-du-sondage-dans-le-libre>

### [^] [-] # Re: Quelques réponses

Posté par BAud (site web personnel, adresse XMPP) le 30 novembre 2024 à 11:13. Évalué à 5 (+3/-0). Dernière modification le 30 novembre 2024 à 11:17.

| parler des systèmes d'élection et de prise de décision complexe de debian



<https://www.debian.org/vote/index.fr.html> Condorcet pour Debian, tu peux voir l'historique des votes, cf. liste des décisions sur le côté droit

Côté Mageia nous essayons de qualifier par consensus quelques demandes d'évolution (pour nouvelle version de distro principalement) selon la [méthode MoSCoW](#). Sinon vote à la majorité simple comme dans pas mal d'associations loi 1901.

Répondre

*Ce commentaire est-il pertinent ou inutile ?*

### [^] [-] # Re: Quelques réponses

Posté par barmic le 30 novembre 2024 à 21:05. Évalué à 2 (+0/-0).

Je trouve que réduire debian à condorcet c'est passer à côté du processus.

<https://www.debian.org/devel/constitution.fr.html>

..

<https://linuxfr.org/users/barmic/journaux/y-en-a-marre-de-ce-gros-troll>



# Gouvernance sur WP - 1

- Essais
- Recommandations
- Prises de décisions
- Principes fondateurs

# Gouvernance sur WP - 2

- **Annonces communautaires** : permet de se tenir au courant des essais, recommandations, sondages et prises de décisions qui se déroulent dans l'espace francophone et de se manifester ! <https://fr.wikipedia.org/wiki/Wikip%C3%A9dia:Annonces>. On peut la mettre dans sa liste de suivi
- **Sondages** : consultation communautaire
- **Prise de décisions** peut faire suite à un sondage mais le résultat doit être appliqué
- **Essai** : produit des réflexions d'une personne - l'application n'est pas obligatoire
- **Recommandation** : il s'agit d'un essai validé par un sondage communautaire
- Les admins s'appuient sur ce corpus de recommandations prises de décisions et sur les principes fondateurs [https://fr.wikipedia.org/wiki/Wikip%C3%A9dia:Principes\\_fondateurs](https://fr.wikipedia.org/wiki/Wikip%C3%A9dia:Principes_fondateurs) pour réguler les plaintes déposées dans les requêtes aux administrateurs

# Liens utiles

- [Annonces communautaires](#)
- Et même un sondage !

[Wikipédia:Sondage/Règles, recommandations et essais](#)

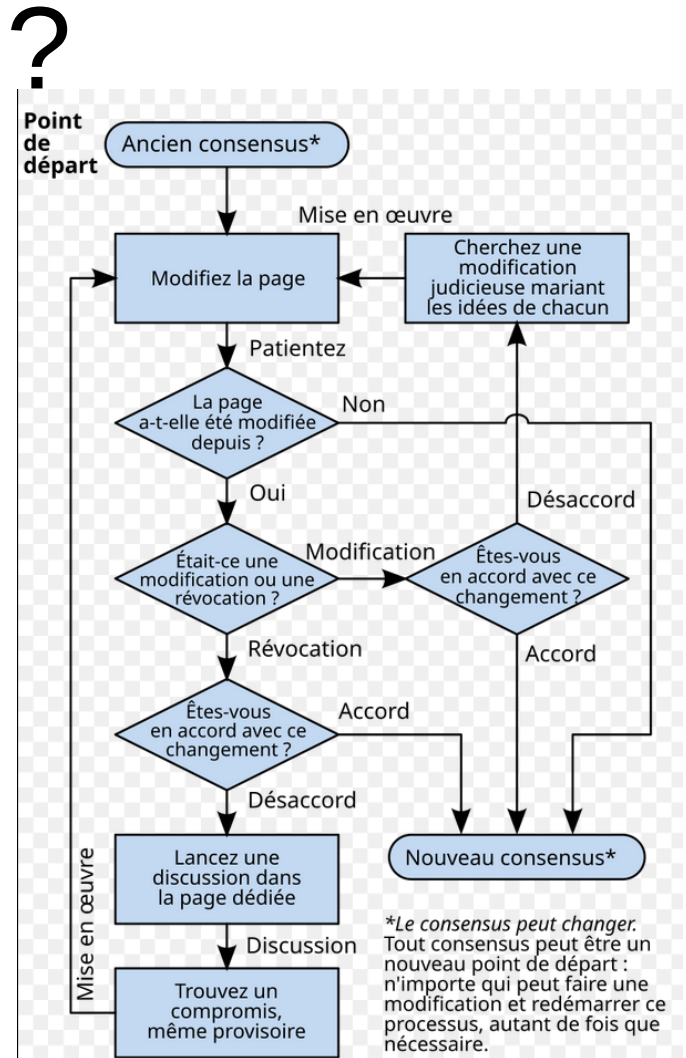
- [Prises de décisions](#)



# Consensus ?

Le consensus est inhérent au fonctionnement d'un [wiki](#) en général, en tant que projet collaboratif, et de [Wikipédia](#) en particulier. On aboutit à un consensus par le jeu des modifications successives. En général, quelqu'un fait une modification ou un ajout à une page, puis tous ceux qui lisent cette page ont le choix de la laisser telle quelle ou de la changer. Le silence implique *de facto* le consentement, du moment que la communauté dans son ensemble a eu l'occasion de prendre connaissance de la modification. Dans le cas des pages sur les règles et les conventions, on attend davantage de participation et un consensus plus explicite.

## Wikipédia:Consensus



# Consensus

- Consensus sur Wikipédia : supposé atteint quand les gens arrêtent de discuter
- Consentement : **Action** de **consentir** au **résultat** de cette action.
- **Critique du consensus** :
  - Conservateur
  - Élitisme
  - Conflits et départ

## DIRECTIVES PEU FIABLES

### LES SOURCES FIABLES ET LES COMMUNAUTÉS MARGINALISÉES DANS LES WIKIPÉDIAS ANGLAISE, ESPAGNOLE, ET FRANÇAISE

Repport du projet de recherche *Lire ensemble : Fiabilité et communautés mondiales multilingues*

#### Résumé

Dans un moment historique caractérisé par des préoccupations concernant la prolifération de la propagande et de la désinformation en ligne, nous posons la question : dans quelle mesure les contributions et le contenu des communautés marginalisées sont affectés par les directives sur la fiabilité dans les trois versions linguistiques de la plus grande encyclopédie en ligne du monde ? Ce rapport aborde cette question et traite de la manière dont les formateurs et formatrices de Wikipédia impliqués dans le mouvement Art+Féminisme abordent les directives sur la fiabilité des sources dans les versions de Wikipédia en français, anglais et espagnol. Se basant sur des conversations communautaires et sur une analyse interprétative des directives, ce rapport montre que sur Wikipédia, l'autorité de la source est facilitée par des processus sociaux et techniques qui privilégient les décisions d'un petit nombre d'éditeurs et éditrices auto-sélectionnés. Les formateurs et formatrices jouent un rôle essentiel dans la traduction des directives et des processus, et assument un travail supplémentaire dans la gestion des frictions éditoriales. Nous soulignons également que les traductions de textes sur la fiabilité entre les différentes versions linguistiques de Wikipédia ont tendance à centrer les formations de connaissances occidentales. Ce rapport décrit notre méthodologie, nos résultats et les effets sur les communautés marginalisées et les lecteurs et lectrices en général. La fiabilité ne doit pas être synonyme d'exclusion : nous terminons par des recommandations pour la mise en place des versions de Wikipédia plus inclusives et diversifiées.

<https://artandfeminism.org/resources/recherche/directives-peu-fiabiles-les-sources-fiabiles-et-les-communautés-marginalisées-dans-les-wikipédias-anglaise-espagnole-et-française/?lang=fr>

## French Wikipedia

Summary - Reliable Sources Guidelines in French Wikipedia -	
<b>Official guideline</b>	There isn't a specific guideline about reliable sources. The closest recommendation is the page "Citez vos sources" (in English, "Cite your Sources"). - Shortcut: WP:CVS The page was started as a translation of the 2004 version of the English Wikipedia content guideline "Citing Sources". <a href="https://fr.wikipedia.org/wiki/Wikip%C3%A9dia:Citez_vos_sources">https://fr.wikipedia.org/wiki/Wikip%C3%A9dia:Citez_vos_sources</a>
<b>Status</b>	Recommendation
<b>Date of creation</b>	2004
<b>Definition of reliability</b>	No
<b>Complementary pages</b>	Essay "Sources Fiables" (in English, "Reliable Sources"). <i>The essay was started as a translation from the 2011 version of the English Wikipedia content guideline "Reliable Sources".</i> <a href="https://fr.wikipedia.org/wiki/Wikip%C3%A9dia:Sources_fiables">https://fr.wikipedia.org/wiki/Wikip%C3%A9dia:Sources_fiables</a> "L'Observatoire Des Sources" (in English, "Observatory of Sources"). <a href="https://fr.wikipedia.org/wiki/Wikip%C3%A9dia:Observatoire_des_sources">https://fr.wikipedia.org/wiki/Wikip%C3%A9dia:Observatoire_des_sources</a>

French Wikipedia is distinct from English Wikipedia and Spanish Wikipedia because there is no specific guideline about reliable sources. The closest guideline (recommendation) in French Wikipedia is the **Citez Vos Sources page (Cite Your Sources)**, which was created in 2004 as a translation from the English project page Citing Sources. This is the page where new users are directed when looking for information on creating articles. Like other guidelines, it requires community consensus.<sup>42</sup> The page is written as a series of answers to the question of "Why cite sources?" The short answers provide editors with general guidance on citations and their importance for an encyclopedia. There is a brief bibliography, which is self-referential in nature: the publications cited are about Wikipedia's citation practices. There is a short section on quality and problematic sources, including a statement that blogs are not reliable. Finally, and more recently, the **Citez Vos Sources** subsection on evaluating the quality of sources is a redirect to an essay, **Sources Fiables**.<sup>43</sup>

<sup>42</sup> A "recommendation" is the French equivalent of a guideline and uses community consensus to achieve authority.

<sup>43</sup> Whereas Citez Vos Sources has been relatively consistently but quietly edited by a small but dedicated group of users since its creation, Sources Fiables has experienced low numbers of edits since 2013, until 2020 when it was heavily edited by user Nouill. Sources Fiables contains a redirect back to Citez Vos Sources, added by user Nouill on April 14th, 2020.

This essay, Sources Fiables, is a translation of the English Reliable Sources guidelines article page, which was translated from English in 2011.<sup>44</sup> <sup>45</sup> In French Wikipedia, essays are not supported as policies or guidelines and have no official status in the Wikimedia community.<sup>46</sup> While an essay may "addresses a particular aspect of the functioning of Wikipedia, [...] it does not necessarily represent the opinion of the community, but primarily the opinion of its authors."<sup>47</sup> Sources Fiables is approximately 4,000 words and includes detailed information about the importance of sourcing for the encyclopedia and suggestions on ways to evaluate source reliability, including context and cross-checking. Editors are cautioned to not use sources that may have been sponsored or that lack editorial oversight, including conference inserts and academic journal supplements. While the essay receives fewer page views than the Citez Vos Sources, there is crossover material. **In April 2020, a survey was conducted on French Wikipedia to determine whether Sources Fiables should become a recommendation. The results were closed as inconclusive.**<sup>48</sup>

*Consensus is defined as a "normal and invisible process" that "naturally" happens between editors. Editors participate until they reach a resting point, after which, silence is presumed to mean consensus.*

As it stands, the official guideline Citez Vos Sources and the essay, along with a noticeboard and a third site **Observatoire Des Sources**, are among the pages that editors may go for guidance on evaluating reliable sources. Yet, across these sites of information, there are inconsistencies. For example Citez Vos Sources states that blogs are not reliable sources and should not be used on French Wikipedia. Meanwhile the Observatoire Des Sources condones some blogs, but cautions against allotting disproportionate importance to these sources (Wikipédia:Importance disproportionnée).

The project page on Sources and **Chez Manon** include discussions on blog reliability under a section on self-published media but the conversations are inconclusive. "Blogs can be acceptable sources if their authors are journalists or professionals in the field on which they write [...] self-published expert sources can be considered reliable when they are produced by an established expert on the subject of the article and have been previously published by serious third-party publications."<sup>49</sup>

Since their creation, the official French guideline Citez Vos Sources has received the highest number of page views, with a daily average of approximately 1,200. The page

<sup>44</sup> "Sources Fiables."

<sup>45</sup> As described in the previous section, on English Wikipedia, the Reliable Sources guideline is a content guideline that supports the three core content policies. A policy has more weight than a guideline.

<sup>46</sup> See "Project\_namespace" and "Essai." Essays in Spanish and English do not require community consensus either.

<sup>47</sup> (Translation author's own) "Essai."

<sup>48</sup> (Translation authors own) "Sources Fiables." "The survey, which was open from March 31 to April 30, 2020, did not yield any results. A majority of contributors were in favor of maintaining the trial status. Several Wikipedians have mentioned that the page has yet to mature, others are in favor of maintaining the test in the long term because several pages of recommendations already address the subject."

<sup>49</sup> "Sources Fiables."

Les lignes directrices sur les sources fiables **manquent de rigueur académique**. Les lignes directrices en anglais, en espagnol et en français, ainsi que l'essai en français, soulignent que les sources académiques sont l'étalon-or de la fiabilité, bien que de telles sources ne soient pas utilisées dans l'élaboration des lignes directrices

**Consensus non représentatif** : Le manque de rigueur décrit ci-dessus est le résultat du recours au consensus de la communauté pour les prises de décisions et l'établissement des règles pour rédiger les lignes directrices éditoriales. Les personnes qui peuvent se sentir mal à l'aise avec l'interface sont présumées être d'accord, même si elles ne le sont pas.

Sur la Wikipédia française, le processus éditorial comporte une couche supplémentaire d'exclusion car l'essai *Sources Fiables*, plus développé que *Citez Vos Sources*, est une extension de facto de la ligne directrice de *Citez Vos Sources*. Un petit nombre a participé au processus de consensus communautaire pour développer *Citez Vos Sources*, tandis qu'un seul rédacteur a inséré une section prise et liée à l'essai, qui n'utilise pas le consensus.

# Un système inclusif ?

## Élitisme

Peu de gens vont donner leur avis sur Wikipédia parce que le processus est trop chronophage, complexe et intimidant.

Ainsi, on part du principe que les personnes ne se prononçant pas consentent à la décision. Or les personnes peu privilégiées, avec une moins bonne connexion internet et moins de temps pour contribuer sont désavantagées dans ce processus qui en devient élitiste).

## Philosophie libertarienne

Wikipédia se base sur la philosophie objectiviste et ultralibérale ([https://fr.wikipedia.org/wiki/Objectivisme\\_\(Ayn\\_Rand\)](https://fr.wikipedia.org/wiki/Objectivisme_(Ayn_Rand))) d'Ayn Rand ([https://fr.wikipedia.org/wiki/Ayn\\_Rand](https://fr.wikipedia.org/wiki/Ayn_Rand)) , adoptée par Jimmy Wales, son fondateur. Cette philosophie ne prend pas en compte les privilèges et les multiples subjectivités qui compose la communauté wikipédienne car elle postule le laisser faire (<https://fr.wikipedia.org/wiki/Laissez-faire>) et n'inclut dans ses prémices pas le concept de modération des débats.

# Sondages et biais de genre

- 2016 Premier ou première ministre
- 2020 Ecriture inclusive
- 2024  
Mention du nom de naissance pour les personnes trans

# Sondages mode d'emploi

- <https://fr.wikipedia.org/wiki/Aide:Sondage>
- [Wikipédia:Sondage/Seuil de participation aux consultations communautaire](#)  
S
- Quand on veut faire un sondage les pages d'aides expliquent comment techniquement lancer le sondage et où mais pas grand-chose sur la méthodologie à suivre et il n'y a aucune référence académique ou explication sur les différentes méthodes possibles.



# Sondages méthodologie

Mise en forme de la page et conduite du sondage [\[ modifier \]](#)

[modifier le code](#) ]

---

La mise en forme du sondage lui-même est totalement libre ; vous pouvez vous inspirer des sondages précédemment réalisés.

- Vous pouvez poser la ou les question(s) de votre choix sans autres restrictions que celles imposées légalement à tout contenu en ligne.
- Aucune règle n'existe pour la mise en forme de la présentation du sondage : vous pouvez mettre (ou non) autant de texte d'explication que vous souhaitez, et l'organiser comme vous l'entendez.
- En général, on réécrit la question, on l'explique, on peut donner les dates de début et de fin du vote, donner des exemples concrets, etc.

La conduite du sondage est totalement libre également.

- Il est cependant conseillé de ne pas modifier en profondeur le sens des questions posées au cours du vote.
- Il est également préférable de ne pas intervenir au milieu des votes, en sorte de préserver la lisibilité du sondage.
- Enfin, une numérotation des votes facilite le comptage final.

Les utilisateurs sous IP n'ont pas le droit de démarrer un sondage et n'ont pas le droit de répondre à un sondage. En mars 2024, lors du sondage [Wikipédia:Sondage/Seuil de participation aux consultations communautaires](#), une courte majorité, environ 58 % des votants, ont souhaité un seuil de participation par défaut (qui peut être largement modifié durant la phase de préparation) et le seuil qui est arrivé légèrement en tête était : 100 contributions et 1 mois d'ancienneté.

# Le consensus dans les sondages

- Pas de méthodologie pour :
  - Dates de lancement
  - Structure des choix
  - Décompte des résultats

# Structure des choix : exemples

**Question 1:** Êtes-vous  **Pour**,  **Plutôt pour** ou  **Contre** la proposition ou   
**Neutre ?**

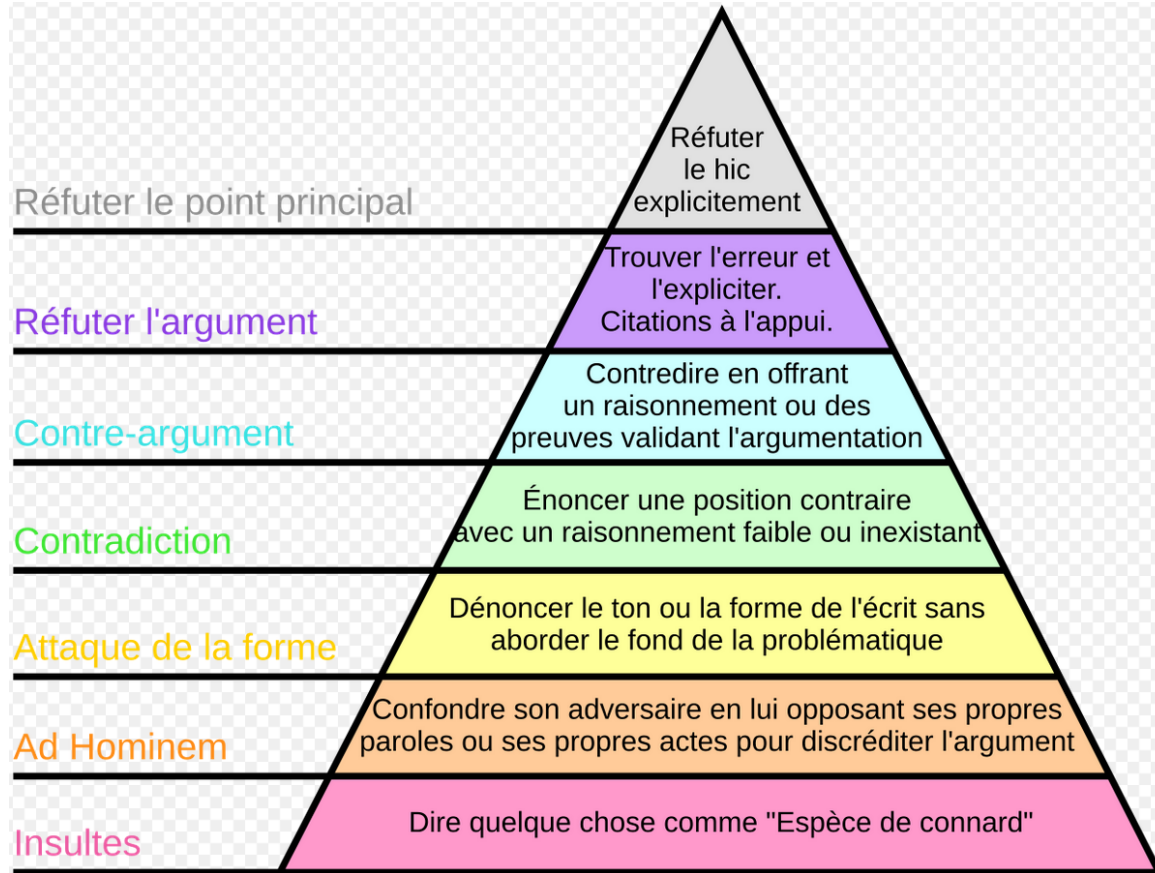
[https://fr.wikipedia.org/wiki/Wikip%C3%A9dia:Sondage/Propositions\\_pour\\_le\\_traitement\\_des\\_conflits](https://fr.wikipedia.org/wiki/Wikip%C3%A9dia:Sondage/Propositions_pour_le_traitement_des_conflits)

- Oui/ non /neutre
- [https://fr.wikipedia.org/wiki/Wikip%C3%A9dia:Sondage/Nationalit%C3%A9\\_dans\\_les\\_info\\_box](https://fr.wikipedia.org/wiki/Wikip%C3%A9dia:Sondage/Nationalit%C3%A9_dans_les_info_box)

[https://fr.wikipedia.org/wiki/Wikip%C3%A9dia:Sondage/Crit%C3%A8res\\_et\\_processus\\_d%27attribution\\_du\\_droit\\_d%27acc%C3%A8s\\_aux\\_adresses\\_IP\\_des\\_comptes\\_temporaires](https://fr.wikipedia.org/wiki/Wikip%C3%A9dia:Sondage/Crit%C3%A8res_et_processus_d%27attribution_du_droit_d%27acc%C3%A8s_aux_adresses_IP_des_comptes_temporaires)

2007 [Wikipédia:Sondage/Neutralité de Wikipédia et logiciels libres](https://fr.wikipedia.org/wiki/Wikip%C3%A9dia:Sondage/Neutralit%C3%A9_de_Wikip%C3%A9dia_et_logiciels_libres)

# Absence de méthode = conflits !



# Conclusion

- il n'existe **pas de méthodologie** cohérente pour réaliser des sondages. Les structures, la construction des sondages sont différentes. Par exemple utiliser des réponses structurées en pour, contre, tolérer, neutre est considérée comme une mauvaise pratique dans les sources académiques (elle dilue le poids des "pour")
- Il y a **pas d'analyse des conflits d'intérêts** dans le dépouillement ni même de méthodologie bien définie pour les décomptes
- Il n'y a pas de **régles ou de méthodologie pour le timing des lancements** puisque tout est régi par le principe du consensus.
- tous ces aspects **génèrent énormément de conflits** dans les communautés et introduisent des risques de harcèlement supplémentaire pour les personnes issues de minorités, ou moins bien représentées
- Risque de **trollage important** sur tous ces aspects mal définis ou pas expliqués (par exemple la notion de rameutage pendant le sondage sur les morinoms étaient mal définie et a été précisées depuis).
- comme l'a constaté Art+Feminism pour les règles concernant la fiabilité des sources les règles de génèse construction et dépouillement et interprétation des sondages n'ont pas de base méthodologique basées sur la recherche académique ou l'expertise en ces domaine

# Humour

- **Wikipédia:Sondages/Les néologismes en -iste doivent-ils avoir un ou deux n**
-

# Merci !

Natacha LSP sur les projets Wikimedia. **Nattes à chat** est mon pseudo bénévole

J'ai créé l'association Les sans pagEs en 2017, et j'ai été sa présidente de 2017 à 2022. En septembre 2022 j'ai été engagée par l'association en temps que directrice exécutive (salarisée) pour continuer mon action de réduction des biais de genre sur les projets Wikimedia.

Je représente l'association des sans pagEs auprès des autres affiliés du mouvement Wikimedia mais aussi auprès des partenaires de l'association.

Pour me joindre : [natacha@sans-pages.org](mailto:natacha@sans-pages.org) <https://sanspages.org/>

