



Juryrapport Wikipedia Schrijfwedstrijd 2021

Jury: Grijz, Johanraymond, Natuur12, netraaM en Bruno De Wever
Coördinator: Ciell

Inleiding

Voor u ligt het juryrapport van de Wikipedia schrijfwedstrijd 2021, de 18e editie van deze competitie. Wederom is de wedstrijd de aanleiding geweest voor een paar prachtige uitbreidingen van de encyclopedie. De jury wil dan ook alle deelnemers bedanken, en feliciteren met de toevoegingen die elk van hen aan Wikipedia heeft gedaan.

De coördinatie van de schrijfwedstrijd lag dit jaar weer in handen van collega Ciell, die deze taak professioneel en efficiënt op heeft gepakt. Er werd gestreefd naar een vijfkoppige jury, wat dit jaar geen probleem bleek te zijn. De jury bestond uit de collega's Grijs, Natuur12, Netraam en Johanraymond en Bruno de Wever, historicus en hoogleraar aan de Universiteit Gent. De rest van de jury is dr. De Wever zeer erkentelijk voor zijn deelname en wil hem hartelijk bedanken voor deze eer.

25 deelnemers schreven zich aanvankelijk in voor de wedstrijd, waarvan uiteindelijk 12 inzendingen ter beoordeling aan de jury voor zijn gelegd. Deze twaalf inzendingen zijn gezamenlijk goed voor een uitbreiding van de encyclopedie van zo'n 400 kB. De omvang van de bijdragen is echter maar een relatief begrip, en dus is het op zijn plaats te benadrukken dat het veelal om kwalitatief goede toevoegingen gaat.

De beoordelingscriteria waren in de reglementen van de wedstrijd vastgelegd, en luiden als volgt:

1. De **inleiding**. Deze mag niet te lang zijn maar ook niet te kort, en bevat een begrijpelijke en complete definitie van het onderwerp en een kort overzicht van het onderwerp.
2. De **indeling of structuur**, waaronder de keuze voor kopjes en de alinea-indeling. De structuur is overzichtelijk, logisch en/of kent een natuurlijk verloop. Hoofdzaken worden van bijzaken onderscheiden.
3. De **inhoud**. Bij een goed artikel is de inhoud gewogen, neutraal, relevant ten opzichte van het onderwerp en vooral zo compleet mogelijk. De inhoud moet voldoende zijn om het onderwerp recht te doen, aan de andere kant niet verder gaan dan noodzakelijk is: balans staat voorop. Daarnaast moet de inhoud geen zaken bevatten die duidelijk niet encyclopedisch zijn. Afbeeldingen, tabellen, sjablonen en/of grafieken worden alleen gebruikt als ze relevant zijn voor de inhoud van het artikel.
4. De **stijl**. Hieronder vallen leesbaarheid, grammatica, spelling, woordgebruik en zinsbouw. Het taalgebruik is zo veel mogelijk doelgroepgericht: het Nederlands is toegankelijk voor de belangstellende, niet-gespecialiseerde lezer met een gemiddelde algemene ontwikkeling.
5. De **verifieerbaarheid**. Controversiële beweringen in een artikel dienen met een bronvermelding onderbouwd te worden. De gebruikte bronnen dienen zo veel mogelijk van toepassing te zijn op het onderwerp en relevant te zijn voor het onderwerp. Een bron dient daarnaast zo betrouwbaar mogelijk te zijn. Niet het aantal bronnen is van doorslag, maar het soort bronnen. Liefst worden zo veel mogelijk secundaire i.p.v. primaire bronnen gebruikt.

Na een eerste beoordelingsronde en een periode van overleg, kwam de jury vrij snel tot consensus over de te bekronen artikelen. De samenstelling van de top 3 zoals door de jury vastgesteld, luidt als volgt:

1. **Ferrari F50** door gebruiker **StuivertjeWisselen**
2. **Vroege Middeleeuwen** door gebruiker **Mathijsloo**
3. **Wandelende takken** door gebruiker **B kimmel**

Hierna volgen de juryrapporten over de verschillende artikelen.

1e prijs 2021: Ferrari F50

Door: StuivertjeWisselen



(Foto: Ferrari F50 door Alexandre Prévot, CC BY-SA-2.0)

Het artikel van gebruiker StuivertjeWisselen over de Ferrari F50 is de terechte winnaar van de schrijfwedstrijd van dit jaar. Het doet niet veel onder voor het etalage-artikel over hetzelfde onderwerp op de Franstalige Wikipedia.

Het is een goed geschreven artikel dat makkelijk wegleest, ook voor hen die minder geïnteresseerd zijn in auto's. Het is goed gestructureerd en oogt volledig, en gaat van de geschiedenis van de totstandkoming van het model tot de "erfenis", waartussen alle relevante aspecten aan het licht komen. Zo wordt er aandacht besteed aan bijvoorbeeld de overwegingen van de producent, de concurrentie en de afzetmarkt voor dit soort auto's. Desalniettemin zijn er geen onnodige uitweidingen: het artikel is volledig *to the point*.

Er is correct gebruik gemaakt van sjablonen en (aantrekkelijke) afbeeldingen, zonder dat het potsierlijk wordt.

De enige aantekening die de jury graag zou willen maken, betreft het taalgebruik dat soms wat hoogdravend lijkt en hier en daar een wat ingewikkelde zinsbouw heeft. Dit is echter niet onoverkomelijk. Een jurylid merkte op: "Taalgebruik is hier en daar een beetje ronkend. Dat is wat ongebruikelijk voor een encyclopedie maar gezien het onderwerp wel te billijken."

Het artikel is tenslotte goed gedocumenteerd. De bronnenlijst bevat enkele voetnoten, vijf deugdelijke bronnen, een groot aantal referenties (autotijdschriften) en is correct uitgevoerd.

Het artikel Ferrari F50 is een goed voorbeeld van hoe je een artikel over een sportauto schrijft, waar veel bewerkers van artikelen over auto's inspiratie uit op kunnen doen.

2e prijs 2021: Vroege Middeleeuwen

Door: Mathijsloo



(Foto: Mausoleum of Theoderic door Σπάρτακος - CC BY-SA-3.0/GFDL)

Mathijsloo heeft Wikipedia verrijkt met een uitgebreid overzichtsartikel dat prima geschikt is als naslagwerk en kan dienen als inleiding voor de geïnteresseerde gebruikers, die het als springplank kunnen gebruiken om verder te lezen. Het artikel is bovendien in prima Nederlands geschreven.

De auteur behandelt een zeer groot aantal thema's binnen het onderwerp. Omdat het zo'n breed onderwerp is, was het allicht ook lastig geweest om het duidelijk te begrenzen en een keuze te maken in de te behandelen thema's. De jury mist een aantal thema's, met name kunst, cultuur en dagelijks leven. Binnen de thema's die wel behandeld worden, is een zeker eurocentrisme te ontdekken, hoewel de aan Europa grenzende rijken ook worden besproken. Verder zouden vakspecialisten zeker kunnen discussiëren over bepaalde details en gemaakte keuzes over welke informatie wel en welke niet opgenomen is geworden. Maar het belangrijkste manco lijkt te zijn dat de opvolging van de verschillende thema's vrij willekeurig lijkt. Het is zodoende moeilijk om een lijn in het artikel te ontdekken. De gekozen opzet leidt tot overlappingsen en heen en weer bladeren.

Binnen de jury is er daarnaast een kanttekening gemaakt bij het kopje "klimaat". Het probleem met het middeleeuws klimaat in Europa is dat er veel onzeker is. De gebruikte bronnen (1 ervan is kwalitatief onvoldoende) zijn stelliger dan verantwoord is. Maar dan hebben we het over een paragraaf in een heel lang artikel. Op stilistisch vlak zijn er zeker nog wat verbeteringen mogelijk. Ook rammelt de zinsbouw van de langere zinnen wel eens.

De auteur heeft gekozen voor een groot aantal (nuttige en mooie) afbeeldingen en handige kaartjes. Het aantal geraadpleegde bronnen is indrukwekkend. De voetnoten in de tekst verwijzen naar een beperkte aantal Nederlandstalige boeken die zeer degelijk zijn. Het artikel zou nog kunnen verbeterd worden met de rijke Frans- en Duitstalige onderzoekstradities over dit onderwerp.

Al met al is dit artikel een nuttige toevoeging aan Wikipedia voor iedereen die meer wil weten over de vroege middeleeuwen. De jury kent aan dit artikel de tweede prijs toe.

3e prijs 2021: Wandelende takken

Door: B kimmel

De forse uitbreiding heeft geleid tot een zeer compleet artikel over wandelende takken. Duidelijke en relevante hoofdstukken over uiterlijke kenmerken, voortplanting en natuurlijke omgeving. Daarnaast ook aandacht voor de relatie met de mens. Deze paragraaf begint met een samenvatting van twee regels. Dat is erg goed en zou bij elk thema niet misstaan.

Na een duidelijke inleiding volgen paragrafen over de naam en de bestudering. Die paragrafen zijn wel nuttig en vormen een soort 'verantwoording van beschikbare kennis' maar de plek vooraan in het artikel is niet zo gelukkig gekozen.

De paragrafen 'Onderlinge indeling', 'Evolutie', 'Onderscheid met andere insecten' en 'Families' staan nu voor, tussen en achter de hoofdonderwerpen. Het zijn misschien geen bijzaken, maar het leidt wel af van de beschrijving van de wandelende takken zelf. Het artikel wordt toegankelijker als de zichtbare kenmerken zoals uiterlijk, mimicry, gedrag naar voren zouden worden geschoven en de meer theoretische, zoals taxonomie en bestudering, naar achter. Herindeling van de paragrafen is dus aanbevolen.

De jury is vol lof over de goed gekozen illustraties: 18 foto's en 4 infographics. Ook de tabel met een overzicht van families van wandelende takken is van duidelijke foto's voorzien. Het artikel is goed leesbaar, ook voor een leek. De bewerkte hanteert een prettige 'vertelstijl' maar is daardoor wel wat breedspakig. Taalkundig valt er wel wat op aan te merken. Enkele voorbeelden uit de inleiding: 'Pas bekend zijn van fossielen uit het Eoceen' waarvan de oudste fossielen stammen uit het eoceen. 'Schuilen in planten': je kan schuilen tussen planten of in de begroeiing, maar niet *in* de planten. 'De kunst van de camouflage tot grote hoogte gedreven' tot grote hoogte ontwikkelt of camouflage tot grote kunst verheven.

Er is een uitgebreide verantwoording opgenomen in de vorm van referenties en enkele basisbronnen (websites). Ook enkele populaire bronnen zoals een Lekturama encyclopedie, die in dit degelijke artikel eigenlijk misstaan. Bewerker hanteert sjablonen, maar vult ze helaas niet altijd helemaal in, er ontbreekt vaak een jaartal en de bezochtdatum wordt niet vermeld.

Dankzij de toevoegingen is Wikipedia nu een mooi overzichtsartikel rijker. De jury waardeert het artikel met de derde plaats.



Overige artikelen

Groningenveld

Door: Dajasj

Een interessant en goed geschreven artikel over een belangrijk en veelbesproken onderwerp. De geschiedenis, de exploitatie en de maatschappelijke gevolgen van het veld worden helder beschreven, waarbij er aandacht is voor de baten maar ook voor de lasten. Goed dat de auteur de focus gericht houdt op het gasveld en zich niet laat verleiden om het maatschappelijk debat in het artikel centraal te plaatsen.

De structuur van het artikel is voor verbetering vatbaar. Na de paragrafen over de geschiedenis volgt een paragraaf over de geologie. Het was volgens de jury beter geweest om eerst de geologie te behandelen. Het ontstaan van het veld komt immers voor de ontdekking. Door de paragraaf 'Geologie' naar voren te plaatsen volgt er ook een logische aansluiting van de laatste paragrafen van de geschiedenis van het veld en de paragrafen over winning en bodemdaling. Hiermee had de auteur een aantal overlappingsen en herhalingen kunnen vermijden.

De paragrafen over de afbouw van de winning en de schadeafhandeling van gedupeerde Groningers zijn relevant en actueel. De tekst ademt een beetje activisme – op impliciete wijze klinkt er verontwaardiging in door. Dat had voorkomen kunnen worden door de aardbevingsproblematiek en de gevolgen ervan voor de samenleving in een aparte paragraaf duidelijk te behandelen en op andere plaatsen uit de tekst weg te filteren of tot een minimum te beperken.

Het artikel is goed geschreven. Wel staan er af en toe kromme zinnestelsels in de tekst ("gepaard met de aardbevingen steeg ook het verzet") en taalfouten die met grondig nalezen voorkomen hadden kunnen worden.

Er is functioneel gebruik gemaakt van kaarten en foto's. Het onderwerp is goed afgebakend ten opzichte van aanverwante artikelen.

Het is goed gedocumenteerd. Tussen de bronnen staan er relatief veel artikelen uit de pers. Daar staan een aantal goede, wetenschappelijke bronnen tegenover en de jury vindt dat de bewerkster een goed evenwicht heeft gevonden tussen de twee soorten bronnen..

De omvang van het artikel is bijna verdubbeld. Het heeft inhoudelijk aan waarde gewonnen. De kritiek van de jury op de structuur van het artikel doet niet af aan de waardering die zij heeft voor dit sterk verbeterde artikel.

Bourg-Saint-Maurice

Door: DimiTalen

De bewerkster gaf zelf aan dat hij niet erg ver is geraakt in het artikel. Toch heeft hij/zij een artikel dat de status van beginnetje maar net oversteeg, uitgebreid naar een vollediger en lezenswaardig artikel.

De structuur van het artikel is in orde, al ontbreken kopjes als economie, onderwijs en erfgoed. Het kopje 'Geschiedenis' is uitgewerkt, maar veelal gaat het over algemeenheden over de ganse streek en ook ontbreken belangrijke gebeurtenissen zoals de Italiaanse annexatie tijdens de Tweede Wereldoorlog.

De jury merkt op dat niet alle tekst even vlot leest en dat er veel slordigheden in de tekst te vinden zijn. Het taalgebruik (werkwoorden als 'vormen' en 'situeren') kan beter.

De bronnen zijn mager (enkel nieuwsberichten) en het is niet duidelijk uit welke bronnen veel van de aanvullingen zijn geput.

Al was dit geen kandidaat voor een ereplaats, toch spreekt de jury haar waardering uit voor de belangrijke aanvulling op dit bestaande artikel.

Maria's in het Nieuwe Testament

Door: Nederlandse Leeuw

De Nederlandse Wikipedia wordt verrijkt met een uitgebreid en redelijk volledig artikel over dit onderwerp. Het gaat grotendeels over een vertaling van het artikel op de Engelse Wikipedia. Dit is op zich geen probleem want de auteur was hier volledig open over.

De kwaliteit van de vertaling laat soms te wensen over. De vertaling is vaak te letterlijk en soms niet accuraat. Als voorbeelden kunnen hier genoemd worden 'a fact that has puzzled scholars' - 'dat onderzoekers heeft verbijsterd', 'onbenaamd' in plaats van 'naamloos' of 'verreweg de populairste naam'. Mogelijk draagt de kwaliteit van de vertaling ertoe bij dat het artikel soms moeilijk te volgen is. Ook zijn er slordigheden en schoonheidsfouten, zoals het herhalen van een zin uit de inleiding in de eerste paragraaf.

Het artikel schiet op sommige punten te kort qua uitleg. Bijvoorbeeld: Bijbel-Concordans is in het Engelse artikel een blauwe link, maar niet in de Nederlandse dus was hier een woordje uitleg ten gronde welkom geweest in plaats van de nietszeggende toevoeging dat die opgedragen werd aan de aartsbisschop van Parijs.

Verder is er onvoldoende aandacht op de kritiek op het overgenomen Engelse artikel, meer bepaald over het ontbreken van bronnen voor bepaalde passages. De gebruiker heeft zelf hiervoor geen bijkomende bronnen gezocht. Zo schuurt ook het Nederlandstalige artikel in bepaalde passages aan tegen origineel onderzoek.

Daarnaast is het artikel te opsommend.

Positief is alvast dat op bepaalde punten is afgeweken van het Engelse artikel waar dit laatste mogelijk tekort schoot. Zo is het overzicht van de 'betwiste Maria's' duidelijker in ons artikel en werd er bij de afbeeldingen een nieuw schema ontwikkeld.

In de toekomst zou dit artikel nog kunnen verbeterd worden door meer zorg te besteden aan de taal en ook qua structuur zijn er verbeteringen mogelijk, bijvoorbeeld door het ongebruikelijke kopje 'overzicht' te splitsen in algemeenheden over de naam (etymologie enz.) en het voorkomen van de naam.

We beschikken nu over een mooi, uitgebreid artikel, verrijkt met afbeeldingen.

Romeinen in België

Door: RoBes81

Dit artikel is een forse uitbreiding die resulteert in een breed opgezet overzicht over de aanwezigheid van de Romeinen in België (en wat er nog van terug te vinden is). Het artikel is grotendeels complementair aan het artikel Gallia Belgica waarin vooral de staatkundige ontwikkeling wordt beschreven.

Op het artikel valt helaas het nodige aan te merken. Om te beginnen is het niet duidelijk waar het artikel precies over zal gaan: over Romeinen in België, of over het gebied dat vandaag België heet in de Romeinse periode, inclusief de geromaniseerde bevolking? Ook lijkt het bij momenten niet over het gebied van het huidige België te gaan, maar juist over Gallia Belgica dat veel groter was. Het onderwerp is dus om te beginnen niet duidelijk afgebakend.

Daarnaast zijn de structuur en opbouw niet helder. Het begint met een lange aanloop over staatkundige ontwikkelingen. Het onderwerp van het artikel begint eigenlijk pas in de vijfde paragraaf 'Het gebied en de bewoners'. Dan volgen interessante hoofdstukken met veel aandacht voor detail. Vanaf het hoofdstuk 'Crisis van de derde eeuw' wordt de inhoud weer algemener en de aandacht voor België beperkt zich tot een enkele opmerking. Geschiedenis, definities en beschrijvingen van bijvoorbeeld volkeren in het gebied zijn op vreemde wijze door elkaar vermengd. Andere voorbeelden van de rammelende structuur: waarom worden 'Handelaren' niet bij 'Economie' behandeld en 'Tempels' niet bij 'Religie'?

Ook bevat het artikel een groot aantal fouten, achterhaalde visies en onduidelijkheden. Op aanvraag kan de jury hierover een gedetailleerde lijst met voorbeelden van verstrekken aan de auteur. Hetzelfde geldt voor het taalgebruik, de grammatica en de stijl.

Tenslotte ontbreken er bronnen bij vrij belangrijke passages, zoals bijvoorbeeld onder het kopje 'Pre-romeinse tijd'. Hoewel de auteur wel enkele degelijke werken in de bibliografie vermeldt, gebruikt hij in de eigenlijke verwijzingen soms internetbronnen van mindere of slechte kwaliteit. Bovendien worden er vaak primaire bronnen aangehaald, terwijl die door de huidige geschiedkundige wetenschap niet altijd voor volledig betrouwbaar worden aanzien.

Textielindustrie in Gent

Door: Geertivp

Wikipedia wordt verrijkt met een relatief bondig maar goed geschreven en degelijk gedocumenteerd artikel over een belangrijk aspect van de Belgische geschiedenis. Het onderwerp wordt op een heldere wijze beschreven met gebruik van recente bronnen.

Enige kritiek kan geleverd worden op de structuur van het artikel. De inleiding is relatief lang in vergelijking met de rest van het artikel en niet alle elementen in de inleiding worden daarna uitgewerkt.

Ondanks dat het artikel bondig is, worden de belangrijkste elementen behandeld. Er wordt goed gebruik gemaakt van interne wiki-links. Naar het idee van de jury zouden enkele zaken nog meer uitgewerkt kunnen worden: grondstoffen, productiemethoden en producten zijn

onderbelicht, er zou meer aandacht mogen zijn voor de sporen van het industrieel verleden in het hedendaagse Gent en het artikel zou nog iets meer afbeeldingen mogen bevatten, eventueel in een galerij.

De bronnen zijn niet talrijk, maar wel degelijk en recent. Het ware nog beter geweest om ook voetnoten toe te voegen, bijvoorbeeld bij genoemde cijfers en getallen.

Kroeshaar

Door: Hannolans

Het bestaande beginnetje is goed uitgebreid met een paragraaf over ontkroezen. Helaas bevat het artikel nog steeds lacunes.

De historische dimensie ontbreekt. In de inleiding worden verschillende soorten kapsels genoemd, deze komen in de rest van het artikel niet terug. De maatschappelijke impact van deze haardracht wordt kort behandeld in de paragraaf 'Haardiscriminatie'.

In het artikel ontbreekt een fundamenteel stuk informatie, nl. dat deze specifieke haartooi een grote symbolische waarde heeft gekregen in de zwarte emancipatiestrijd in de VS. (Zie WP-EN [[Afro-textured hair]]). De term zoutbruggen, een van de mogelijkheden om te ontkroezen, wordt niet nader toegelicht. Het artikel schiet qua inhoud dus nogal tekort.

Het artikel bevat een sfeerfoto en een instructieve foto met haardoorsnedes. Foto's van kapsels of rolmodellen ontbreken. Het artikel is geschreven in goed, correct en makkelijk leesbaar Nederlands. De tekst is ook goed nagekeken, de jury heeft geen type- of taalfouten aangetroffen.

Het brongebruik is onevenwichtig, er wordt slechts een bron vermeld in de paragraaf 'Eigenschappen'. De paragraaf 'Ontkroezen' is helemaal zonder bronnen. Bij de andere paragrafen worden er veel journalistieke artikelen, websites en primaire bronnen gebruikt, geen secundaire wetenschappelijke bronnen. Er is geen gebruik gemaakt van het `{{tl|Sjabloon:Citeer web}}`.

De jury waardeert de uitbreidingen die de bewerker heeft aangebracht. Maar het artikel bevat nog te veel lacunes om het artikel hoger te waarderen.

Lochristi

Door: Sevenvolts

Een bescheiden toevoeging. Er zou nog een aantal andere zaken aan het artikel toegevoegd kunnen worden, om het compleet te maken. Onder andere zaken die toegevoegd zouden kunnen worden, werd in het juryoverleg heraldiek en vooral tuinbouw/bloementeel genoemd.

De jury wil de bewerker bedanken voor zijn deelname en spoort hem aan volgend jaar zeker een ambitieuzere bijdrage in te sturen.

Harelbeke

Door: Tomaatje12

Het bestaande artikel over Harelbeke werd fors uitgebreid, voornamelijk met informatie over de geschiedenis en ook nuttige informatie over geografie van de stad. Ook werden de illustraties mooi aangevuld.

Maar de jury moet vaststellen dat er toch heel wat slordigheden in de tekst slopen: spelfouten, fouten in punctuatie, ongewone plaatsing van de afbeeldingen, manke zinsconstructies en problemen met de structuur van het artikel.

In de inleiding worden zaken aangehaald (Harelbeke muziekstad), die later in de tekst niet ontwikkeld worden.

De kopjes 'Natuur' en 'Bezienswaardigheden' blijven onderbelicht en ook het kopje 'Economie' blijft onvolledig (bijvoorbeeld aardappelfabriek Agristo). Onder 'Etymologie' (normaal te plaatsen net voor het kopje 'Geschiedenis') wordt gewerkt met 'bullets' waar lopende tekst beter was geweest.

Er werden bijkomende bronnen toegevoegd, maar de referenties moeten nog worden ontdebeld.

De jury heeft, ondanks de aangehaalde kritiekpunten, waardering voor de belangrijke uitbreiding van het bestaande artikel, en waardeert de inspanning van de bewerker.

Literatuur

Door: MackyBeth

Dit is een goed geschreven artikel met correct taalgebruik, een elegante stijl en een heldere structuur, maar ook een beetje zwaar op de hand. Het probleem met dit artikel is dat het te specialistisch en theoretisch is.

De focus ligt bijna uitsluitend op theorievorming en de definitie van literatuur, maar voor een meer algemene inleiding over bijvoorbeeld stromingen of genres blijft de lezer grotendeels in het duister. Dit laatste is voor Wikipedia van belang omdat verwacht kan worden dat de leek de encyclopedie raadpleegt als naslagwerk, en hier allicht meer in geïnteresseerd zal zijn dan wat het artikel hem of haar nu aanbiedt.

Het artikel lijkt zich verder te concentreren op literatuurtheorie in de Engelstalige wereld, met hier en daar een uitweiding naar het Nederlandse taalgebied, en zijn literatuurwetenschappelijke inzichten uit andere taalgebieden afwezig.

Door de lange zinnen en vaktechnische termen is het artikel bovendien minder toegankelijk voor de niet ingewijde lezer.

Tenslotte leunt het artikel op verouderde en minder bruikbare bronnen. Zo steunt het veel te veel op 'Literary Theory. A Very Short Introduction'. A very short introduction is een leuke serie, maar nauwelijks geschikt als bron voor WP. Ook staat er een stokoud lesboek voor de middelbare school in de bronnenlijst.